**Роль философии в современном обществе**

***Введение.*** Философия относится к одному из древнейших и самых прославленных изобретений человечества: почти три тысячи лет назад у определенной группы людей возникли вопросы, которые, казалось бы (здесь можно вспомнить и тезис Канта с предисловием к "Критике чистого разума"), намного превосходят реальные возможности человеческого разума (добавим: и реальные жизненные потребности человека), однако человеку почему-то были крайне необходимо решить эти вопросы. С такого "дон-кихотовского" порыва впоследствии родилось довольно большое множество наук и научных направлений, а сама философия получила название «науки всех наук». После довольно длительной исторической дистанции (около 2500 лет) от философии начали отделяться разные, как стали говорить, конкретные (еще одно название - «точные») науки, а философия оказалась в ситуации, которую О. Конт сравнил с ситуацией короля Лира : отдав дочерям части своего королевства, король оказался в состоянии беспризорного и отовсюду гонимой человека [5]. Реликтовые следы той ситуации и до сих пор живут в мыслях некоторых ученых, когда они видят смысл в философских рассуждениях лишь в том, чтобы последние "положили" очень общий и чисто интеллектуальный проект определенных решений, а науки позже или подтвердят, или опровергнут такие философские гипотезы [1]. При таком видении философия превращается в сферу, которая производит "реалистичные утопии" ( "проективные понятия" - Э. Гидденс) - утопии, однако, касающиеся определенных реальных явлений, но отталкивающиеся от них и синтезирующие задачи жизни с человеческими стремлениями и мечтами [ 2].

***Цель эссе*** – изучить роль философии в современном обществе.

***Обсуждение.*** Представители современного философского постмодернизма давно уже объявили о "смерти философии", поставив ее в один ряд с лавиной подобных смертей - "смерть человека", "смерть субъекта", "смерть культуры" и др. [4]. Некоторые эпатажные авторы, претендующие на то, чтобы представлять философский авангард, говорят о принципиальном бесплодии современной философской мысли, о ее удаленности от человека и от реальных проблем общества [3].

Указанные явления, на первый взгляд, противоречат определенным фактам жизни: например, в ряде стран мира законодательными и министерскими решениями для ученых любых отраслей знаний вводится единая научная степень "доктора философии", а руководители образования уверяют общественность в том, что философия останется на почетном месте в образовательных программах, хотя при этом ее все же устраняют с определенных видов образовательной деятельности, а сами образовательные программы по философии сводят к такому минимуму, когда философское образование почти теряет смысл. Попробуйте представить себе, что вам бы говорили о подготовке олимпийских чемпионов по тяжелой атлетике, скажем, за 2-3 месяца!

И все же, не будем занимать позицию какого-то тотального критицизма, а признаем: в таких современных отношениях к философии существуют определенные реальные основания, и они не выдуманы и не являются результатом какого-то злонамеренного умысла. Первое вполне реальное основание для недоверия к философии связано с общим состоянием современного, прежде всего, развитого общества западного типа: это общество, ориентированное на погоню за жизненными успехами, а последние порождают жажду стремиться еще к чему-то новому и новейшему. Философия, по крайней мере в ее традиционных и не только классических формах, требует рассуждения, а потому -паузы, сосредоточения и тишины; в динамическом забеге на дистанцию соревнования по прибыли и карьерному росту философия невозможна. Бегуны, скорее, будут откликаться на короткие и эпатажные лозунги, выкрики, высказывания, не вписанные в некую единую и сложную систему мироощущения: им нужна "лоскутная" философия (древнегр. языке "строматы" - клочки ковра, это название одного из литературных жанров) . Поэтому и такое явление, как "перекрещивание" всех ученых в докторов философии, можно, скорее, принять как книксен в сторону философии, а не как нечто серьезное и обдуманное. Исторически традиция идет из Великобритании, где исторически воцарился так называемый "британский эмпиризм" (XVII-XVIII вв.) И для обеспечения общественного прогресса предоставлялось решающее значение науке с ее ориентацией на наблюдение и факты, а тех людей, которые решались рассуждать теоретически, выходя за пределы фактов, автоматически причисляли к философам. Однако отсутствие такой традиции у нас превращает этот шаг в забавный -почти в эпизод, органический известной комедии "За двумя зайцами": хочется, чтобы было так, как у англичан, однако стоит оставить и что-то свое, например, "доктор наук "(мол, есть науки, а философия ... наверное, не наука!).

Казалось бы, именно потому, что и тогда, когда жизнь взволнована, вокруг нас так мало определенного и стабильного людям следовало бы искать надежную опору в самих себе и с воодушевлением усваивать историческую школу получения оправданного ( "достойного" - Б. Паскаль) мышления , однако и в такой ситуации попадаем в сюжет, очерченный Б. Паскалем: человек бы должен был задуматься над своей жизненной судьбой, однако он транжирит на лютне или отдается развлечениям.

Но желанным или не желанным состоянием дел реальность изменить нельзя. Поэтому целью данной работы является детальное определение реального положения философии в современном обществе с его реальным состоянием и реальными массовыми устремлениями. Но для того, чтобы этот вопрос не выглядел очередным менторством или попыткой уверять людей в особой привлекательности философии, попробуем предоставить вопросу конкретности. Начнем с того, что опишем те реальные сферы общественной жизни, где традиционно, а также и в наше время, имеется философия. Таких сфер, очевидно, пять: это интеллектуальная культура и эрудиция человека (гимнастика для ума, как иногда говорят), это жизненные запросы отдельного человека (мировоззрение, жизненные убеждения и смыслы), это наука, образование и, наконец, государственные или политические стратегические проекты и решения. Присмотримся поочередно к этим сферам с точки зрения того, какое значение здесь имела, имеет или может иметь философия.

Воспринимается ли сегодня философия как непременное условие формирования интеллектуальной культуры или эрудиции? - Такая ее роль предполагается, однако не оценивается как важная или доминантная. Регулярные посещения Интернет-сетей свидетельствуют о том, что эрудицию в наше время связывают с осведомленностью в эпизодах жизни и карьеры звезд шоу-бизнеса, моделей, футболистов, спортсменов, скандально известных людей. Несколько уступают им по популярности создатели мощных современных компаний, позже идут политики, финансисты. Характерный пример: в телевизионном сюжете рассказывают об истории компании "Apple", говорят о том, как ее основатели смастерили компактный компьютер и достигли финансовых успехов. Однако ни слова не говорят о том, как работала их исследовательская мысль, в звене и как они преодолели стереотипы обычного мышления, все внимание приковано к одному: к финансовому успеху. Думаю, что вряд ли можно воспринять и как гимнастику для ума лапидарные и отрывочные "лингво-обломки", которыми перебрасываются активные посетители различных соцсетей. Появляется там философия, вызывает ли она к себе интерес широкой, а то и, может, интеллектуальной публики? Совсем в не значительной мере. Даже в некоторых сетях -Philosophy Network, например, где прямо поднимаются определенные философские вопросы вроде: что такое вера, могут ли согласовываться религия и наука - как вопрос, так и ответы на них часто напоминают перекидывание теннисным шариком из одной части теннисного стола на другую.

Несколько обнадеживающим служит тот факт, что современная философская литература на полках книжных магазинов стоит дорого, но она довольно быстро исчезает с этих полок. Все это происходит на фоне такого известного факта, как несостоятельность в массе своей современных студентов развернуть и поддерживать длительную и непрерывную линию рассуждений на какую-то важную тему, привлекая аргументы, доказательства, примеры и факты, а в последнее время то же наблюдается и в среде магистрантов и даже аспирантов. Кто бы их научил это делать? - Говорят, физика, математика, но это не так. Только философские понятия в большинстве случаев не является аналогом какого-либо физического или эмпирической вещи, а потому для оперирования ими человеческая мысль должна была приобрести опыт держать себя и свой ход собственной рефлексии, то есть опыта отслеживать, как движется мысль, с чего начинается, на каких основаниях шагает дальше, что обеспечивает ей логическую непрерывность и убедительность и др.

Перейдем ко второй форме присутствия философии в жизни современного общества - к жизненным запросам отдельного человека. Начну с аналогии: существуют так называемые "Телефоны доверия", у которых дежурят, как правило, психологи или психотерапевты. К ним обращаются люди, попавшие в никак не решаемые проблемы, которые может даже решили покончить жизнь самоубийством. Психологи заводят с ними разговор с целью изменить их жизненный настрой или помочь решить проблему, и им это, как правило, удается сделать. Попробуем представить себе ситуацию, когда у телефона дежурит философ, справится ли он с такими задачами? Есть ли в философии, что сказать современному человеку, попавшему в экстремальную или безнадежную ситуацию? В общем есть, но обратим внимание на то, что все обслуживающие такие телефоны психологи, а не философы. В то же время на тысячах страниц современных профессиональных и непрофессиональных изданий, изданий, индексированных в определенных базах наукометричных данных, фигурируют такие темы и такие тексты, которые никогда не смогут выполнить указанной роли или вызвать живой интерес у живой и любознательной человеческой души [3]. Поэтому для решения своих жизненных или профессиональных вопросов подверженные философствованию люди обращаются к классикам - Платону, Аристотелю, Л. А. Сенеке, Аврелию Августину, Б. Паскалю, М. Монтеню, И. Канту, Гегелю, Шопенгауэру, Ф . Ницше и др. Это, конечно, неплохо, однако не каждый человек сможет там найти то, чего хочет, ведь чтение философских текстов, конечно, является человеческим делом и доступно обычному человеку, однако для этого от человека требуется хоть какой-то опыт такого чтения [1]. Несмотря на то, что это дело нет смысла мистифицировать, существуют люди, которые принципиально не могут войти в стиль, способ, динамику философских текстов. Помогает ли им в этом деле современная философия? - На мой взгляд, это довольно сомнительно: она, скорее, возбуждает человека, заряжает его определенным жизненным настроем (довольно часто -скептическим, пессимистическим или гиперкритичным), но не учит мастерству выстраивать оправдано мышление. Итак, в предложенном в самом начале рассмотрении этого аспекта темы мысленного эксперимента, после разговора с современным философом, который дежурит на противоположном конце сети в службе "Телефона доверия", человек, потерявший жизненные надежды, наверное, покончит с жизнью; такому человеку лучше было бы пообщаться с Л. А. Сенекой, Августином Блаженным или с А. Камю.

Третьей формой присутствия философии в жизни современного общества можно назвать науку: с первых шагов своего бытийного утверждения философия находилась в активных отношениях с наукой. Титул "Наука всех наук" или "Царица всех наук", которым наградили философию уже во времена античности и раннего средневековья, не совсем соответствует действительности хотя бы потому, что философия возникала и утверждалась не только во взаимоотношениях с мифологией, как об этом пишут в большинстве случаев, но и во взаимоотношениях с таким интеллектуальным участком, который можно обозначить как совокупность опытно-прагматических знаний. Это были, прежде всего, зачатки астрономии и математики, геометрии, знания, которые функционировали как элемент сложных технологий деятельности (строительство фортификаций и сооружений, судостроение, выплавка металлов и т.д.). И хотя некоторые философы критиковали эти знания за их слишком слабую интелектуальную составляющую, они играли очень важную роль в жизни древних обществ. Отдельно такие знания не могли получить с помощью общих соображений; здесь решающим был реальный опыт деятельности и его результаты. Согласно соображениям Климента Александрийского, философия в деле христианизации мира должна была сыграть роль инструментария мысли в целях повышения эффективности теологии, а сама философия должна была собрать и в должной мере осмыслить данные всех наук.

Какую роль действительно предстояло выполнить философии в ее отношениях с наукой? М. Шлик, основатель известного Венского кружка философов и ученых, отмечал: когда мы исследуем, мы являемся учеными, но когда стремимся понять и осмыслить, что и как мы делаем, или же понять мир, мы становимся философами [1]. Согласно соображениям О. Конта, философия нужна для того, чтобы обобщить данные различных наук и помочь лучшей обработке речи и строению науки. Основатели новоевропейской философии, Ф. Бэкон и Р. Декарт, видели призвание философии в том, чтобы она, обладая аппаратом аналитики познания, выработала и обосновала правильный ("истинный") метод научного познания. Во всех перечисленных версиях решения вопроса философия позиционируется как дополнение к науке, которая может предшествовать научному поиску, сопровождать его или суммировать. Во всех таких версиях философия теряет свой предмет исследования. Есть ли какой-то смысл в таком ее статусе? - упомянутый О. Конт выразил такое положение философии тезисом «Наука сама себе философия»: действительно, если предметом и основной заботой философии становится наука или отдельные стадии ее функционирования, то с приписанными ей задачами, наверное, неплохо справится и сама наука, если добавить к ней или метатеоретический уровень ее функционирования, или вписать в ее структуру методологическое сознание. Недаром в созвучии с такими тезисами А. Уемов и А. Н. Уайтхед рассматривают философию (правда, употребляя термин "метафизика", который в определенные времена и в определенных философских традициях считался синонимом термину "философия"), как всего лишь предварительное и умозрительное определение того предметного поля, на котором позже наука сможет вынести свой вердикт философским утверждением. "Наше метафизическое знание выступает слишком незначительным, поверхностным, неполным. Поэтому оно оплодотворено заблуждением. Но метафизическое понимание как таковое ведет за собой воображение и оправдывает цель. Вне метафизических предпосылок цивилизация была бы невозможной »[3]. Получается, что философия (метафизика) некоторым свободным полетом воображения будто обозначает определенное предметное поле, на котором позже работают культурообразование и наука. Именно поэтому философским (метафизическим) утверждением выдвигается требование: "То, что оказывается на практике, должно лежать в пределах метафизического описания. Тогда, когда в описание не удается включить практику, метафизика предстает неадекватной и требует пересмотра "[4]. Таким образом, когда философские утверждения не имеют возможности учесть "практику", то есть какие-то фактические реальности, они предстают такими, которые не отвечают требованиям науки и должны быть устранены.

Можно приписать философии такую роль относительно науки? - В определенной степени, да, поскольку действительно проявляла и пыталась решить такие вопросы, которые были важными в контексте человеческой жизнедеятельности и познания, однако эти вопросы тогда не только не могли выступить предметом конкретных аналитик, но и не были в должной мере очерчены и осмыслены. Возможно, поэтому М. Гартман считал, что основная задача философии заключается не столько в решении вопросов, сколько в их формулировке и правильном содержательном очерчивании. Но если мы примем позицию А. Уемова и А. Н. Уайтхеда, тогда философия будет лишена собственного предмета познания и появится нечто вроде "легкой кавалерии науки", задача которой - разведка боем и выявление белых пятен в знании. Однако, опять-таки, наделение такой философии задачами существенно и окончательно обесценивает ее, поскольку научное методологическое сознание само способно выполнять такие задачи.

В наше время выглядит сомнительной возможность философии выполнить функцию обобщения данных различных наук по той же простой причине, что сложность и разветвленность современных научных знаний делает невозможным всестороннюю профессиональную осведомленность даже в отдельных научных направлениях, поэтому и возможность что-то обобщить оправдана. Правда, в ведении философии будто еще остаются общие вопросы об источниках, факторах и механизмах человеческого познания, о сущности и структуре знания, об истине и др., То есть вопрос гносеологии (или эпистемологии). Но и здесь ученые могут довольствоваться определенными простыми дефинициями, а механизмы познания зачислить на счет «умных» машин - компьютеров или устройств "искусственного интеллекта". Итак, наука в наше время не тянется к философии и не хочет серьезно погружаться в философские рассуждения.

Перейдем к образованию. Общая тенденция развития образования в так называемых развитых странах (они почти совпадают с западным миром) заключается в попытке ее упростить, удешевить и в определенной степени переложить на плечи тех, кто ее приобретает. В современных учебных программах высшего образования только до 40% материала связано с аудиторной работой, то есть с такой, которая предусматривает прямой контакт опытного ученого-педагога со студентами. Все шире внедряется система дистанционного обучения и обучения в режиме "он-лайн". До половины студентов, изучающих философские курсы, считают обременительным для себя знакомиться с историей философии: основной аргумент - все это было очень давно и утратило актуальное значение. Не только студенты, но и представители других научных направлений не понимают фундаментальной особенности историко-философского знания: если в определенных конкретных науках и сферах деятельности действительно стоит отбросить то, что себя не оправдало или оказалось ошибочным, то история философии собирает исторический опыт человеческого жизненного самоутверждения, а в таком опыте нет ненужной информации [5]. Отбрасывать здесь прошлое - это все равно, что выбрасывать из своей жизни, например, детство или юность. Но в итоге философские курсы, в частности – в России, сжимают до таких объемов, что они просто теряют смысл, поскольку за 7-10 семинарских встреч со студентами вряд ли кто-то сможет привить им интерес к самостоятельному и оправданного развертывания мысли вокруг жизненно важных проблем. Определенное уменьшение объемов философских курсов в вузах могло бы быть оправданным введением в последних классах средней школы достаточно полных и подробных историко-философских исследований, однако такого, по крайней мере, в Российской Федерации, не наблюдается. Следовательно, и в современном образовании философия оказалась в позиции выдавливание на маргиналию.

Думаю, что не нужно убеждать нас и в том, что государственные или политические стратегические проекты и решения также в большинстве стран мира обходятся без привлечения философии и философских экспертиз (в некоторых западных странах существуют экспертные группы для оценки правительственных решений, и в их составе присутствуют философы ).

***Заключение.*** Подведем итог: в современном обществе, прежде всего - нашем, российском, философия оказалась в состоянии лица "без места жительства"; в лучшем случае за ней оставляют роль обслуживания кого-то или чего-то: науки, образования, просвещения. Большинство наших современников не пожелают посадить философа дежурить у «телефона доверия», не придет никому в голову поручить философу воспитание будущих государственных деятелей. Но самая большая беда заключается в том, что большинство наших современников считает, что и для их личной жизни философия не нужна. Или она может ее несколько украсить: один студент на вопрос, чем могла бы быть полезна философия в жизни, дал такой ответ: люди имеют разные профессии и разные сферы деятельности, и если они соберутся на вечеринку, то найдут общий язык в разговорах на философские темы. Уже, вроде, неплохо, но что же собственно считать философскими темами, он ответить не смог. Сегодня было и остается стратегическими вопросами философии, такие как: вопросы о человеке, о его месте в мире, о его природе, предназначении, о смысле человеческой жизни. Известно, что для того, чтобы быть человеком, им надо родиться и не иметь при этом каких-то фатальных анатомо-физиологических отклонений; это необходимое, однако не достаточное условие. Человека надо включить в человеческое общение, человеческие отношения, научить определенным человеческим способам действия, наделить знаниями, привить ему определенные стремления, ценности и идеалы, наконец, пробудить в нем интерес к самосовершенствованию. Вне этого никогда не сможет сформироваться полноценная личность. Однако, почему это важно и действительно нужно человеку? - На этот вопрос каждый человек может дать ответ только сам, лично. Но действительно ли этот ответ будет оправдан, осмыслен, перспективным для человека? Вот на этот вопрос может помочь ответить только философия, ибо только она прямо анализирует человеческое сознание, мышление, познание, только она умеет приводить все эти аналитики к определенным смыслам и ценностям. Поэтому при условии, что человек хочет и стремится взять на себя ответственность за сознательное решение своей жизненной судьбы, он и должен приобщиться к философии. Если в наше время культурологи определяют культуру как сферу выработки и накопления символов, то философию следует назвать сферой выработки смыслов, то есть - ядром культуры. В то же время философии нужно отказаться от функции обслуживания кого-то или чего-то: настоящее человеческое мышление, имеющее онтологическую обусловленность, является таким же самоценным и самодостаточным, как космос, звезды, жизнь. Если они излучают полноту и глубину, им не надо кого-то убеждать в своем онтологическом праве; философии следует принять такую же позицию.
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